



REVISTA POLÍTICA LATINOAMERICANA
Publicación digital semestral
Director: Mario Toer
politicalatinoamericana.org/revista

DESPUÉS DE LAS ELECCIONES, LA INTRANSIGENCIA EN VENEZUELA *

AFTER ELECTIONS, INTRANSIGENCE IN VENEZUELA

Steve Ellner

Doctor en Historia Latinoamericana por la Universidad de Nuevo México, y profesor de Historia Económica en la Universidad de Oriente (UDO).

Correo: sellner74@gmail.com

* Traducción del inglés por Mario Toer y Fabrizio Sanguinetti

RESUMEN

Se esperaba la victoria electoral de Maduro, dado el boicot de los sectores más poderosos de la oposición y las acusaciones de manipulación de votos. Pero tanto los chavistas como los opositores tendrán que encontrar un terreno común para resolver los apremiantes desafíos que enfrenta Venezuela.

Palabras clave: Venezuela, Elecciones, Chavismo.

ABSTRACT

Maduro's electoral victory was expected, given the boycott by the most powerful sectors of the opposition and allegations of vote manipulation. But both Chavistas and opposition camps will need to find common ground to solve the pressing challenges facing Venezuela.

Key Words: Venezuela, Elections, Chavismo.

El derrotado candidato presidencial venezolano Henri Falcón anunció que no reconocería las elecciones presidenciales del 20 de mayo. En general se esperaba la reelección de Nicolás Maduro, aunque su 68 por ciento de los votos¹ fue más alto de lo que la mayoría de las encuestas predijeron. De manera similar, el 54 por ciento de los votantes registrados se abstuvo debido a que la conducción opositora de la Mesa de la Unidad Democrática (MUD) llamó a un boicot electoral.

La negativa de Falcón y del otro candidato presidencial principal, el evangelista Javier Bertucci, a reconocer los resultados electorales no es un buen antecedente para el inicio del nuevo mandato presidencial de Maduro. La consolidación de un bloque moderado dentro de la oposición representada por Falcón —que reconoce la legitimidad del gobierno— habría recortado significativamente la fuerza de los partidos más intransigentes o radicales de la derecha y le habría dado a la política venezolana la estabilidad que tanto necesitaba.

Maduro necesita capital político y cierto grado de apoyo de fuera del movimiento chavista para hacer frente a problemas tan acuciantes como la inflación anual de cuatro dígitos, el terrible deterioro del nivel de vida de los sectores populares y medios, y la deficiente gestión de la industria petrolera que ha llevado a una declinación de la producción.

Dos tareas urgentes se perfilan como grandes desafíos: Por un lado, se están intensificando los esfuerzos para combatir la corrupción en el país, iniciada en los últimos meses de 2017. En segundo lugar, Venezuela debe acercar sus precios oficiales, incluyendo los tipos de cambio, a los costos de producción y a los precios de mercado. Productos y servicios como la gasolina, el gas para cocinar y el metro de Caracas son prácticamente gratuitos y las tarifas cobradas por la compañía telefónica estatal CANTV no le van lejos.

Dada la intensa polarización de la nación, medidas gubernamentales audaces y necesarias como éstas están destinadas a generar resistencia popular o burocrática que la oposición habrá de explotar. Contribuye a la incertidumbre la posición hostil asumida por Washington, así como por los vecinos latinoamericanos de Venezuela y la Unión Europea. En agosto de 2017, el gobierno de Trump prohibió la compra de bonos estatales venezolanos² y el giro de las ganancias de utilidades de la petrolera estadounidense Citgo, de propiedad venezolana, y luego prohibió las transacciones relacionadas con la nueva criptomoneda de Venezuela, la Petro.

En febrero de este año, los partidos del MUD se retiraron de las negociaciones con el gobierno que se llevaban a cabo en Santo Domingo a pesar de varias concesiones y el optimismo sobre un posible acuerdo. Según Maduro, la decisión fue una respuesta a la presión de Washington³. La caracterización de la administración Trump del gobierno de

¹ <http://www.cne.gov.ve/ResultadosElecciones2018/>

² <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/statement-press-secretary-new-financial-sanctions-venezuela/>

³ <https://venezuelanalysis.com/News/13647>

Maduro como una “dictadura tiránica” y un verdadero narco-Estado, sin duda también influyó en el llamado de la MUD a un boicót electoral, incluso después de que el Secretario General de Acción Democrática (AD) Henry Ramos Allup anunciara su candidatura presidencial en enero. Los únicos partidos importantes en el campo opositor que terminaron participando el 20 de mayo fueron el socialcristiano COPEI y el Movimiento al Socialismo (MAS), que apoyaron a Falcón.

La escisión tripartita de Venezuela

La negativa de Falcón a reconocer los resultados electorales del 20 de mayo estuvo lejos de ser inevitable. De hecho, Falcón surgió como un líder nacional importante el 15 de octubre de 2017 cuando reconoció la derrota de su candidatura a la reelección como gobernador de Lara, a diferencia de la postura que asumieron otros candidatos a gobernador de la oposición. Un acontecimiento simultáneo pareció señalar una ruptura importante con el bloque de la oposición, que durante las dos décadas anteriores ha negado, en su mayor parte, la legitimidad de los gobiernos de Hugo Chávez y Maduro. Cuatro de los cinco gobernadores electos de la oposición, todos pertenecientes a AD, desobedecieron las órdenes del partido al aceptar prestar juramento como funcionarios electos frente a la Asamblea Nacional Constituyente dominada por los chavistas.

Durante su campaña presidencial surgieron importantes diferencias y tensiones entre la oposición radical y Falcón. El dirigente chavista Diosdado Cabello le dijo al periodista y ex candidato presidencial de izquierda José Vicente Rangel: “Lo peor que se ha dicho de Falcón no ha venido de nosotros, sino de la oposición”. Como ejemplo de apodosos humillantes, dos renombrados periodistas internacionales que simpatizan con la oposición radical venezolana -Andrés Oppenheimer⁴, en Miami y Jaime Bayly⁵, de Perú- llamaron a Falcón dos veces “traidor”: primero por romper con Chávez después de haber sido elegido gobernador de Lara en 2010, y luego por romper con el ex candidato presidencial de la oposición Henrique Capriles, después de haberse desempeñado como su director de campaña en las elecciones presidenciales de 2013.

Detrás del conflicto entre los antichavistas, hay un hecho indudable: Venezuela está dividida en tres campos y en no dos: la oposición radical, los chavistas, y un espacio intermedio que carece de un liderazgo claro. Esta franja media -un porcentaje considerable de la población opuesta a Maduro- rechaza con firmeza el tipo de protestas callejeras (las guarimbas) impulsadas en 2014 y 2017 por la oposición dura que provocaron disturbios y actos de violencia generalizados. Este sector también se oponen a las sanciones económicas impuestas por Estados Unidos a la nación con el evidente estímulo de la oposición radical. Según la empresa de encuestas Hinterlaces, el 71 por ciento de la población⁶ no está de acuerdo con las sanciones internacionales para

⁴ <https://es.panampost.com/orlando-avendano/2018/05/03/oppenheimer-henri-falcon-es-el-mayor-traidor-de-venezuela/>

⁵ <https://www.youtube.com/watch?v=QGjs3JOsMXs>

⁶ <http://globovision.com/article/hinterlaces-71-de-la-poblacion-rechaza-sanciones-economicas-de-eeuu-a-venezuela>

destituir a Maduro de su cargo. La clase media, especialmente bien definida en su desaprobación de la violencia, es el espacio que Falcón ocupó a lo largo de la campaña.

En este momento, la prioridad de Maduro consiste en minimizar los efectos tanto de las sanciones como de la resistencia violenta a su gobierno, para que puedan llevarse a cabo las reformas económicas necesarias. El día después de las elecciones, Trump, como era de esperar, emitió una orden ejecutiva que endureció las sanciones financieras⁷, pero la verdadera fuente de alarma es la posibilidad de un embargo de petróleo⁸ actualmente en estudio por los Departamentos de Estado y Hacienda y el Consejo de Seguridad Nacional. También el 21 de mayo estallaron disturbios callejeros⁹ contra las elecciones en varias ciudades, alentando la posibilidad de la recreación de las guarimbas a nivel nacional, en un momento en que Venezuela se encuentra más aislada que hace un año.

La "Guerra Económica"

La cuestión de las sanciones impuestas desde el extranjero tiene el potencial de unificar a gran parte de la nación al tiempo que aísla a la oposición radical, que apoya estas medidas. Pero para que esto suceda, el gobierno necesita mejorar su estrategia de comunicación documentando las formas concretas en que las sanciones están afectando a la economía. Con demasiada frecuencia, la retórica gubernamental insiste en la "guerra económica" contra Venezuela en abstracto, sin ir más allá del eslogan y sin señalar lo específico.

Los líderes radicales de la oposición niegan rotundamente que las sanciones económicas están relacionadas con las dificultades económicas de Venezuela, que atribuyen exclusivamente a las políticas equivocadas y a la corrupción de Maduro. Otros reconocen que las sanciones complican las cosas para el gobierno venezolano, pero afirman que han tenido un efecto "limitado"¹⁰. En cualquier caso, los errores del gobierno y las perturbaciones económicas por motivos políticos no son mutuamente excluyentes.

Hay muchas evidencias que desmienten la afirmación de la oposición radical de que los impactos de las sanciones y de la "guerra económica" en general son insignificantes. En un artículo de *Foreign Policy*, el principal asesor económico de Falcón, Francisco Rodríguez¹¹, argumenta que las sanciones han causado un daño considerable a la

⁷ <https://venezuelanalysis.com/news/13833>

⁸ <http://www.elnuevoherald.com/noticias/mundo/america-latina/venezuela-es/article202282204.html>

⁹ http://www.el-nacional.com/noticias/sociedad/protestas-contra-elecciones-marcaron-noche-este-lunes_236446

¹⁰ <http://www.ovre.org.ve/diferentes-visiones-sobre-el-impacto-de-las-sanciones-economicas-a-venezuela/>

¹¹ <http://foreignpolicy.com/2018/01/12/why-more-sanctions-wont-help-venezuela/>

economía venezolana. Señala que empresas venezolanas como CITGO han sido incapaces de “lograr que las instituciones financieras estadounidenses emitan créditos comerciales rutinarios desde que se impusieron las sanciones” y que las medidas corren el riesgo de “convertir la actual crisis humanitaria del país en una verdadera catástrofe humanitaria”.

Igual o más importante que las sanciones per se es el mensaje que las órdenes ejecutivas emitidas por Obama y Trump envían al capital privado. Ninguna empresa estadounidense puede ignorar la seriedad de una declaración del presidente de su país en el sentido de que un gobierno extranjero representa una “amenaza extraordinaria a la seguridad nacional”, en palabras de Obama¹², o que está involucrado en el tráfico de drogas y el lavado de dinero. Sin duda, estas declaraciones han contribuido a la desinversión que ha causado tantos destrozos en la economía venezolana.

En una línea similar, *El Nuevo Herald* de Miami¹³ reveló que el presidente de la Asamblea Nacional y líder de la oposición radical, Julio Borges, sistemáticamente contactó a bancos de todo el mundo para mejorar la efectividad de las sanciones impuestas por Estados Unidos. Borges advirtió a las instituciones financieras que “hacer negocios con una dictadura que viola los derechos humanos” las convertiría en “cómplices” y pondría en peligro su “imagen”.

Uno de los múltiples efectos de la campaña de Washington contra el gobierno venezolano es el éxodo de las corporaciones¹⁴ en los últimos años, que incluye a Clorox, Kimberly-Clark, Ford, Colgate Palmolive, General Mills y General Motors. Aunque las empresas culparon a la administración de Maduro por su decisión, los motivos políticos y económicos, en situaciones como ésta, se dan siempre de manera mezclada y son difíciles, sino imposibles, de desenredar. Los chavistas ven el éxodo como una expresión de la “guerra económica”. Cuando Kellogg's cerró sus operaciones¹⁵ en vísperas de las elecciones del 20 de mayo, Maduro descatacó que los ejecutivos de la compañía “creen que la gente se va a asustar” y por lo tanto se abstendrían de votar por él.

Reconocer el problema de la ineficiencia, la corrupción y la mala administración no debe desmerecer el reconocimiento de que las acciones hostiles de Washington han tenido un gran impacto en la economía venezolana. La industria petrolera es un buen ejemplo de ello: El Procurador General Tarek William Saab, quien fue nombrado en agosto de 2017, tiene bien documentadas las prácticas poco éticas en la industria, que han resultado en numerosos arrestos de altos ejecutivos de la compañía petrolera estatal, PDVSA. Pero la compañía también ha sido víctima de las sanciones, que han afectando su relación con los principales proveedores de servicios petroleros como Baker Hughes,

¹² <https://venezuelanalysis.com/news/13697>

¹³ <https://venezuelanalysis.com/news/13697>

¹⁴ <https://venezuelanalysis.com/analysis/13386>

¹⁵ <http://www.lavanguardia.com/economia/20180516/443617013649/kelloggs-venezuela-maduro.html>

Halliburton y Schlumberger. Para evitar una relación directa con PDVSA, estas empresas estadounidenses trabajan ahora a través de una firma intermediaria que utiliza sus equipos y personal mientras se lleva una parte apreciable de las ganancias de Venezuela. Al mismo tiempo, Chevron, la única compañía petrolera estadounidense con una presencia importante en Venezuela, se ha abstenido de realizar inversiones significativas en el pasado reciente.

La oposición moderada contra la oposición radical

Tras las elecciones del 20 de mayo, varios voceros de la oposición hicieron un llamado a la unidad de los antichavistas. Laidy Gómez, gobernadora del estado de Táchira, declaró: “Este no es el momento de culparnos unos a otros. Tenemos un enemigo común al que enfrentarnos”. Lograr esa unidad, sin embargo, no iba a ser fácil, dada la profundidad de las diferencias que separan a los que llamaron a un boicot electoral de los que están a favor de la participación electoral.

Una mirada a las diferencias arroja luz no sólo sobre el abismo entre los “moderados” y los radicales en la oposición, sino también sobre las diferentes maneras en que los venezolanos de pie ven las cuestiones políticas clave. El contraste entre los dos campos también sugiere la factibilidad de un entendimiento o convergencia entre los chavistas en el poder y los moderados de la oposición, al menos en ciertos temas.

Boicot contra participación: La oposición radical, la administración Trump y gran parte de los medios corporativos califican de “fraudulento” el proceso electoral venezolano, refiriéndose a la manipulación en el recuento de votos. A lo largo de los años, la oposición ha utilizado el término sin rodeos. Sin embargo, el sistema de votación del país se basa en procedimientos manuales y electrónicos simultáneos, así como en auditorías en más del 50 por ciento de los centros de votación. Además, el 20 de mayo, como en elecciones anteriores, los representantes de la oposición en todos los centros de votación firmaron documentos que validan el proceso. Los partidarios de Falcón, temerosos de que el uso del término “fraude” desalentara la votación, limitaron sus preocupaciones a irregularidades y disparidades durante la campaña.

El secreto del proceso de votación nunca fue cuestionado seriamente; las objeciones de Falcón el 20 de mayo no se centraron en que el Consejo Nacional Electoral (CNE) agregara votos falsos a Maduro, sino en la manipulación del votante. Falcón y otros alegaron que el voto asistido, realizado para los ancianos, se prestaba a prácticas deshonestas, y que algunos puestos chavistas, conocidos como “puntos rojos”, estaban ubicados dentro del parámetro de 200 metros de los centros de votación, violando las normas electorales. La única acusación que puede haber influido significativamente en los resultados fue el esfuerzo por convencer a la gente prometiéndoles un bono si concurrían a votar.

No a la impunidad: La oposición radical llama abiertamente a la purga del aparato estatal para erradicar la corrupción a todos los niveles¹⁶. En contraste, la estrategia de Falcón estaba claramente diseñada para ganar a los chavistas descontentos. Falcón

¹⁶ <http://lasarmasdecoronel.blogspot.com/2018/04/un-aporte-los-nuremberg-que-vendran-en.html>

prometió que decretaría una moratoria a los despidos en la administración pública, mientras que su partido indicó que, de ser elegido, consideraría retener en su cargo al ministro de Defensa de Maduro, Vladimir Padrino López¹⁷, un incondicional chavista.

El camino al poder: La decisión de la oposición radical de boicotear las elecciones refleja su escepticismo sobre la factibilidad de lograr sus objetivos, incluyendo las reformas estructurales neoliberales, a través de medios electorales. A principios de 2016, cuando se estaba llevando a cabo una campaña para recoger firmas para la destitución presidencial, el partido radical Voluntad Popular (VP), liderado por el encarcelado Leopoldo López, abogó por una asamblea constitucional para reescribir la constitución del país. Los líderes de VP argumentaron que la remoción del presidente y la elección de uno nuevo, por sí solos, no garantizarían el logro de los cambios que la nación necesitaba.

Implícita en la estrategia de línea dura en la MUD contra las elecciones se encuentra la estrategia de anular en forma total los cambios implementados por Chávez y su reemplazo por el neoliberalismo, lo que implica un tratamiento de shock. En particular, las medidas para privatizar sectores estratégicos de la economía, que la actual Constitución ratificada en 1999, prohíbe. Este enfoque, que implica un cambio radical, posiblemente a través de medios contundentes, contrastó con el de Falcón, que enfatiza el cambio pacífico y se preocupa de que un boicot electoral lleve a la violencia.

“Solidaridad internacional”: Falcón y sus partidarios cuestionaron, aunque tímidamente, el énfasis de la MUD en procurar el apoyo del exterior a su causa y descartaron categóricamente la intervención militar extranjera, insinuando al mismo tiempo que quienes boicoteaban las elecciones dejaban abierta esa opción. En palabras del histórico líder de COPEI, Eduardo Fernández¹⁸, “acogemos con beneplácito la solidaridad de la comunidad internacional, pero... finalmente la solución a los problemas de Venezuela debe venir de nosotros”. Su hijo, el dirigente nacional de COPEI, Pedro Pablo Fernández, declaró después de las elecciones del 20 de mayo: “Condenamos las restricciones [externas] a nuestra economía porque todos los venezolanos sufrimos por ello”.

Opciones limitadas de Maduro

José Vicente Rangel, quien ocupó varios altos cargos con Chávez, incluyendo la vicepresidencia, ha sido durante mucho tiempo el principal defensor de la promoción del diálogo con sectores de la oposición; tal estrategia no descarta necesariamente medidas que convoquen y movilicen a las bases chavistas. El tema ha estado presente e implícito en la rivalidad interna dentro del gobernante Partido Socialista Unido (PSUV) entre las dos principales facciones, de larga data, lideradas por Maduro y por la “línea dura” expresada por Diosdado Cabello. En un momento dado, la facción de Cabello

¹⁷ <http://talcualdigital.com/index.php/2018/03/11/29172/>

¹⁸ <http://www.noticierodigital.com/2018/04/gustavo-coronel-responde-eduardo-fernandez-usted-acepta-ir-elecciones-fraudulentas/>

esperó que éste fuera el candidato presidencial del partido¹⁹, propuesta que el líder nacional Francisco Ameliach declaró en público. En los últimos meses, la facción de Maduro se ha fortalecido en parte como resultado de la campaña anticorrupción encabezada por Tarek William Saab.

El llamado de Maduro para un diálogo nacional²⁰ el 22 de mayo no es nuevo. De hecho, la propuesta se remonta a los meses de las protestas a través de las guarimbas en 2014. Pero el surgimiento de un nuevo punto de referencia más moderado dentro del campo opositor, como resultado de la candidatura de Falcón, aumenta las posibilidades de éxito de este plan. De hecho, Enrique Ochoa Antich, uno de los principales partidarios de Falcón, manifestó la disposición de quienes participaron en la campaña de aceptar el diálogo²¹ propuesto por Maduro. A lo largo de la campaña Falcón realizó un acto de equilibrio entre demostrar a la oposición que no era blando con el gobierno y, al mismo tiempo, atraer a los chavistas descontentos. El futuro de su movimiento se encuentra en el aire.

Las fórmulas neoliberales propuestas por Falcón, incluyendo la privatización masiva, los acuerdos con el FMI y la dolarización de la economía, no son denominadores comunes sobre los que el gobierno chavista pueda sustentarse. Pero hay una cuestión clave que puede unir a las dos partes: si Maduro intenta vincular la estructura de precios de la nación con las condiciones del mercado, para poder combatir la inflación rampante, necesitará apoyo político y tal esfuerzo sería perfectamente compatible con las posiciones económicas de Falcón.

Las opciones de Maduro son limitadas a causa del aislamiento de Venezuela en el escenario internacional, la precariedad de la situación económica y los niveles de insatisfacción en la población. Pero Maduro necesita sacar ventaja de este momento; las soluciones a los problemas apremiantes de la nación requieren medidas audaces. En el pasado, Maduro no ha sabido aprovechar los momentos favorables, pero después de cinco años como presidente puede que haya aprendido la importancia del momento oportuno. Si este es el caso se pondrá en evidencia en los días por venir.

¹⁹ <https://www.diariolasamericas.com/america-latina/chavistas-comienzan-carrera-el-reemplazo-maduro-n4104891>

²⁰ www.correodelorinoco.gob.ve/gobierno-bolivariano-iniciara-dialogo-diversos-sectores-pais/

²¹ <https://elcooperante.com/ochoa-antich-nueva-oposicion-se-esta-preparando-para-el-dialogo-con-el-gobierno/>